

164

# Krajský úřad Olomouckého kraje

## Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.j.: KUOK 94447/2010  
Sp. zn.: KÚOK/94447/2010/OŽPZ/7206  
Sp. a skart. znak: 90-V5  
Vyřizuje: Mgr. Alois Juránek  
tel.: 585 508 643  
fax: 585 508 424  
e-mail: a.juranek@kr-olomoucky.cz

V Olomouci dne 11. 10. 2010

*DS 26692885*

MĚSTSKÝ ÚŘAD LOŠTICE		č. dopor.
Došlo: 12 -10- 2010	zpracov. <i>TJ</i>	
Č.j.: <i>1496/2010</i>	ukl. znak	
Přílohy: .....		

### ROZHODNUTÍ – VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen KÚOK), jako orgán kraje v přenesené působnosti dle ustanovení § 29 a § 67 zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako nejbližší nadřízený správní orgán podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu, ve věci **odvolání Jaromíra Martince, bytem Moravičany 82** (dále jen odvolatel) ze dne 9. 9. 2010 proti rozhodnutí Městského úřadu Mohelnice, odboru životního prostředí, se sídlem Mohelnice, U Brány 2 (dále jen MěÚ), č. j.: ŽP/15451-10/4939-09/cep ze dne 17. 5. 2010, kterým podle ust. § 15 odst. 1 vodního zákona povolil stavbu vodního díla „Třebůvka, Moravičany - hrázování“ na pozemcích p. č. 1285, 1145, 1288, 1226, 1228, 1845, 1182, 1144, 1291, 1283, 1183, 1346, 1855, 1323, 1356, 1284, 1290, 1281, 1861, 1866, 1862, 1863, 1880, 1351, 1352, 1354, 1362, 1918, 1229, 1875, 1876, 1851, 737/1, 1348, 1350, 1867, 1280, 825/1, 1292, 1854, 1398 v k. ú. Moravičany, p. č. 421/1, 431/28, 431/27, 408/1 v k. ú. Doubravice nad Moravou a p. č. 1751/15-17, 1751/19, 2259/94-112, 1729/60, 1729/62, 1752/2, 1749, 1753/2, 2259/80, 2264/3, 2245, 2247, 2244/1, 821, 823, 1748, 1751/10, 1751/11, 1751/24, 1751/5, 1752/1, 1753/3, 2264/1, 2264/2, 2264/4, 668/1, 668/4, 668/5, 781/1 v k. ú. Loštice, rozhodl takto:

**odvolání Jaromíra Martince, bytem Moravičany 82 ze dne 9. 9. 2010 jako opožděné podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu**

**z a m í t á.**

Účastník řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu):

Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno, IČ: 70890013 zastoupený společností ŠINDLAR s.r.o., Býšť 67, 533 22 Býšť, IČ: 26003236

**Odůvodnění:**

MěÚ výrokem č. I. rozhodnutí č. j.: ŽP/15451-10/4939-09/cerp ze dne 17. 5. 2010 (dále jen rozhodnutí), podle ust. § 15 odst. 1 vodního zákona, vydal na základě žádosti společnosti Povodí Moravy, s.p., se sídlem Brno, Dřevařská 11, IČ: 70890013 zastoupené společností ŠINDLAR s.r.o., se sídlem Býšť 67, IČ: 26003236 ze dne 28. 8. 2009 povolení ke stavbě vodního díla „Třebůvka, Moravičany - hrázování“ na pozemcích p. č. 1285, 1145, 1288, 1226, 1228, 1845, 1182, 1144, 1291, 1283, 1183, 1346, 1855, 1323, 1356, 1284, 1290, 1281, 1861, 1866, 1862, 1863, 1880, 1351, 1352, 1354, 1362, 1918, 1229, 1875, 1876, 1851, 737/1, 1348, 1350, 1867, 1280, 825/1, 1292, 1854, 1398 v k. ú. Moravičany, p. č. 421/1, 431/28, 431/27, 408/1 v k. ú. Doubravice nad Moravou a p. č. 1751/15-17, 1751/19, 2259/94-112, 1729/60, 1729/62, 1752/2, 1749, 1753/2, 2259/80, 2264/3, 2245, 2247, 2244/1, 821, 823, 1748, 1751/10, 1751/11, 1751/24, 1751/5, 1752/1, 1753/3, 2264/1, 2264/2, 2264/4, 668/1, 668/4, 668/5, 781/1 v k. ú. Loštice.

Proti výše uvedenému rozhodnutí podal odvolatel odvolání, doručené MěÚ dne 9. 9. 2010, které je však vzhledem k datu jeho doručení nutno označit jako opožděné. Rozhodnutí bylo vyvěšeno na úřední desce Obecního úřadu Moravičany dne 24. 5. 2010 a sejmuto dne 13. 6. 2010. Fikce doručení nastala dne 8. 6. 2010, tudíž lhůta pro odvolání odvolateli uplynula dnem 23. 6. 2010. Rozhodnutí MěÚ nabylo dne 24. 6. 2010 právní moci. KÚOK obdržel odvolání se spisovým materiálem dne 17. 9. 2010.

Dle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Námítky odvolatele směřují vůči jeho připomínce (měření průtoku na konci trubního přivaděče k rybníkům), která nebyla MěÚ akceptována a tudíž nebyla zahrnuta do podmínek vydaného rozhodnutí. Jedná se o průtok u malé vodní elektrárny, který je dle tvrzení odvolatele sotva dostačující pro chod turbíny a proto má obavy, aby při rekonstrukci jezu nedošlo k jeho snížení. Proto trvá na měření provedeném odbornou firmou za srovnatelných podmínek a za jeho přítomnosti, a to před i po akci, přestože je v rozhodnutí citováno, že průtok v potrubí bude zachován. Odvolatel se domnívá, že je to jen slovní citace bez udání absolutních hodnot a při novém stavu tak nelze pouhým pohledem objektivně zhodnotit, kolik vody protéká a zda nedošlo k odchylce.

KÚOK se ztotožňuje s názorem MěÚ, že s ohledem na požadavek odvolatele na zachování a písemnou garanci stávajícího průtoku v trubním přivaděči k malé vodní elektrárně Doubravice byla navržena i rekonstrukce jezu v Lošticích. Tento požadavek odvolatele byl ošetřen podmínkou č. 30 výroku č. I. předmětného rozhodnutí. Z projektové dokumentace, která byla předložena ke stavebnímu řízení je zřejmé, že dle hydrotechnického výpočtu bude stávající průtok předmětným potrubím zachován. Trubní přivaděč není ve vlastnictví stavebníka a ten tak nemůže

s ohledem na předpokládaný stav potrubí garantovat stejný průtok na konci přivaděče jako na jeho začátku. Proto nebyla povinnost měření průtoku na konci přivaděče uložena. KÚOK je dále toho názoru, že se jedná o požadavek nad rámec stanovený platnou legislativou a proto KÚOK doporučuje odvolateli provést toto měření na svoje náklady.

Dne 5. 12. 2006 pod č.j.: ŽP/32576-06/971-06/cep vydal MěÚ odvolateli povolení dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 138/1973 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, k nakládání s povrchovými vodami za účelem využití jejich hydroenergetického potenciálu při provozu malé vodní elektrárny na pozemku p. č. 25/1 v k. ú. Doubravice nad Moravou.

Dle ust. § 11 odst. 2 vodního zákona nezakládá povolení k nakládání s vodami práva k cizím pozemkům a stavbám ani nevzniká vodoprávnímu úřadu, správci vodního toku nebo vlastníku vodního díla právní povinnost náhrady oprávněným za nemožnost nakládat s vodami v maximálním povoleném množství a s určitými vlastnostmi.

V případě, že oprávněný nemůže realizovat svá oprávnění, např. pro nedostatek množství vody nebo nedostatek vody odpovídající jakosti, nemá právo na náhradu, respektive vodoprávní úřad neodpovídá za nemožnost nakládat s vodami v povoleném rozsahu. Je zde respektováno, že povrchové a podzemní vody jsou součástí přírody a nelze je lidskými silami v plném rozsahu ovládnout. Proto zákon pohlíží na povolení k nakládání s vodami jako na oprávnění určitým, v zákoně a příslušném povolení uvedeným, způsobem nakládat s povrchovými nebo podzemními vodami. V případě, že to není možné následkem nastalé situace, např. nedostatku vody z důvodu sucha nebo z jiných zákonem uznaných důvodů, např. následkem povolených stavebních úprav na vodním díle, které umožňuje povolení nakládání s vodami, oprávněný k nakládání s vodami nemá možnost své oprávnění realizovat. Taktéž v případě, že oprávněná osoba nemůže nakládat s povrchovými nebo podzemními vodami, nemá vůči správci vodního toku nebo vlastníku vodního díla právo na náhradu vzniklé újmy, pokud správce vodního toku nebo vlastník vodního díla plní povinnosti uložené zákonem a postupuje podle zákona.

Svoje opožděné odvolání odvolatel odůvodňuje tím, že mu nebylo zasláno předmětné rozhodnutí a tudíž na něj nemohl reagovat včas. U liniových staveb nebo u staveb zvláště rozsáhlých nebo v řízení s velkým počtem účastníků může vodoprávní úřad dle ust. § 115 odst. 8 vodního zákona uvědomit účastníky o zahájení řízení veřejnou vyhláškou, a to nejméně 30 dní před konáním místního šetření, popřípadě ústního jednání, a nekoná-li se ústní jednání, před uplynutím lhůty stanovené pro podání námitek. Jiným účastníkům řízení, než je žadatel o povolení nebo než je správce vodního toku, popřípadě ten, kdo vznesl námitky, může v těchto případech vodoprávní úřad doručit veřejnou vyhláškou v obcích, v jejichž územních obvodech jsou zájmy účastníků dotčeny, i rozhodnutí.

Odvolateli nebylo doručeno rozhodnutí do vlastních rukou, ale formou veřejné vyhlášky. V souladu s ust. § 115 odst. 8 vodního zákona se rozhodnutí doručuje do vlastních rukou pouze žadateli, správci vodního toku, popřípadě tomu, kdo vznesl námitky. Odvolatel v průběhu vodoprávního řízení doručil dne 28. 4. 2010 MěÚ svoje požadavky, které se přímo netýkaly povolované stavby, ale soukromých zájmů odvolatele ve vztahu k provozu malé vodní elektrárny v Doubravicích a které byly vyvolány rekonstrukcí jezu v Lošticích. MěÚ vyhodnotil, že se nejedná o námitky

účastníka řízení, ale o připomínky, a proto bylo odvolateli doručeno rozhodnutí veřejnou vyhláškou.

Z podkladů předložených MěÚ je zřejmé, že oznámení o zahájení vodoprávního řízení, oznámení o pokračování vodoprávního řízení i samotné rozhodnutí bylo vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Mohelnice, Městského úřadu Loštice a Obecního úřadu Moravičany v souladu s ustanovením § 115 odst. 8 vodního zákona a odvolatel měl tedy možnost seznámit se v rámci probíhajícího správního řízení s podklady připravovaného rozhodnutí a ve stanovené lhůtě uplatnit svoje námítky a připomínky, což také učinil. Dne 28. 4. 2010 MěÚ obdržel připomínky odvolatele k připravovanému rozhodnutí, z nichž dvě byly zapracovány do podmínek rozhodnutí. Z výše uvedeného je zřejmé, že odvolatel věděl o probíhajícím správním řízení, měl možnost se seznámit s vydaným rozhodnutím a podat proti tomuto rozhodnutí v řádném termínu, podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, odvolání ke KÚOK podáním učiněným u MěÚ. Proto KÚOK považuje argumenty odvolatele ve věci jeho opožděného odvolání za účelové a neopodstatněné.

KÚOK ze spisové dokumentace zjistil, že v průběhu vodoprávního řízení se MěÚ dopustil několika procesních pochybení, která však nemají za následek nezákonnost ani nesprávnost vydaného rozhodnutí. Porušení těchto zákonných ustanovení proto nezakládá důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí.

KÚOK přezkoumal správní řízení a napadené rozhodnutí MěÚ v celém rozsahu v souladu s ust. §§ 89 a 92 správního řádu a došel k závěru, že podané odvolání je opožděné a není mu proto možno vyhovět. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí již nabylo právní moci a není jej proto možno změnit nebo zrušit v odvolacím řízení, KÚOK následně zkoumal, zda jsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení podle ust. §§ 94 a následujících správního řádu. Odvolací orgán však neshledal oprávněné důvody pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení účastníků:**

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se v souladu s ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Josef Veselský  
vedoucí Odboru životního prostředí a zemědělství  
Krajského úřadu Olomouckého kraje

MĚSTSKÝ ÚŘAD  
789 65 LOŠTICE

Vyvěšeno dne 12.10.2010 Sejmuto dne ..... Podpis (razítko) : .....



**Rozdělovník:**

Obdrží:

Účastníci řízení (na dodejku do vlastních rukou):

1. odvolatel (Jaromír Martinec, Moravičany 82, 789 82 Moravičany)
  2. Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 601 75 Brno zastoupené společností ŠINDLAR s.r.o., Býšť 67, 533 22 Býšť (doručovací adresa: Luční 460, 500 03 Hradec Králové)
  3. Zemědělská vodohospodářská správa, Lazecká 6, 779 00 Olomouc
- ostatním účastníkům doručeno veřejnou vyhláškou
  - **veřejná vyhláška** – vyvěsit **po dobu 15 dnů** způsobem v místě obvyklým a poté vrátit zpět na KÚOK s potvrzením o vyvěšení a dále zveřejnit způsobem umožňující dálkový přístup na elektronické úřední desce:
4. Úřední deska KÚOK
  5. Úřední deska Městského úřadu Mohelnice, U Brány 2, 789 85 Mohelnice
  6. Úřední deska Městského úřadu Loštice, nám. Míru 66/1, 789 83 Loštice
  7. Úřední deska OÚ Moravičany, Moravičany 67, 789 82 Moravičany

Na vědomí (v právní moci):

8. Městský úřad Mohelnice, U Brány 2, 789 85 Mohelnice – Odbor životního prostředí (+ spisová dokumentace)
  9. Městský úřad Mohelnice, U Brány 2, 789 85 Mohelnice – Odbor výstavby
  10. Městský úřad Mohelnice, U Brány 2, 789 85 Mohelnice – Odbor dopravy
- 2x KÚOK, OŽPZ, odd. VH - zde